ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-02/23

в отношении адвоката

Л.Т.Г.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., представителя К.В.В. – адвоката Б.А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.02.2023 г. по жалобе доверителя К.В.В. отношении адвоката Л.Т.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката Л.Т.Г., в которой заявитель сообщает, что он был задержан по обвинению в убийстве своей сестры. 31.07.2021 г. под физическим и психологическим давлением заявитель был вынужден признать вину в совершении преступления и отказаться от адвоката, с которым было заключено соглашение. Всё происходило в присутствии адвоката Л.Т.К. 12.01.2023 г. при ознакомлении с материалами дела заявитель обнаружил протокол допроса свидетеля – адвоката Л.Т.Г., которая дала изобличающие заявителя показания.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- протокола допроса свидетеля Л.Т.Г. от 10.06.2022 г.

- заявление К.В.В. об отказе от адвоката Л.Т.Г. от 01.08.2022 г.

 В заседании Комиссии представитель заявителя адвокат Б.А.В. поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат была допрошена в качестве свидетеля по фактическим обстоятельствам производства следственных действий с заявителем.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что на момент её вызова на допрос в качестве свидетеля не была адвокатом, поскольку 22.12.2021г. Совет АПМО лишил её статуса адвоката, который был восстановлен судом 08.11.2022 г. Доводы жалобы не соответствуют действительности, заявитель давал показания добровольно, что подтверждается материалами дисциплинарного производства и решением суда об обвинительном уклоне при рассмотрении дисциплинарного производства.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- апелляционного определения М. городского суда от 08.11.2022 г.;

- ордера адвоката Л.Т.Г.;

- заявления К.В.В. об отказе от адвоката Б.А.В.;

- постановления об удовлетворении ходатайства об отказе от защитника;

- протокола предъявления для ознакомления отдельных материалов дела от 31.07.2021 г.;

- медицинской справки об отсутствии у заявителя повреждений;

- расписки заявителя об отсутствии у него претензий со стороны сотрудников ИВС.

Адвокат в заседание комиссии не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 В Комиссию поступило заявление адвоката об истребовании от адвоката Б.А.В. письменного отношения к жалобе подзащитного К.В.В. (насколько обоснована жалоба, была ли допрошена Л.Т.Г. в качестве свидетеля, ущемлены ли права К.В.В.). Комиссия считает ходатайство не подлежащим удовлетворению, поскольку адвокат Б.А.В. в рассматриваемом дисциплинарном производстве выступает в качестве представителя заявителя и в своих объяснениях поддержал доводы жалобы.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 10.06.2022 г. адвокат была допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу заявителя. Письменного согласия на разглашение адвокатской тайны К.В.В. адвокату Л. не давал. Данное обстоятельство адвокат не отрицает. Кроме того, Комиссии представлен протокол допроса свидетеля Л.Т.Г. от 10.06.2022 г.

Согласно п. 1 и 2 ст. 8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителя. Адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

В силу п. 6 ст. 6 КПЭА адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей; согласно п. 3 указанной статьи адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем кроме доверителя, причем согласие доверителя на прекращение действия адвокатской тайны должно быть выражено в письменной форме в присутствии адвоката в условиях, исключающих воздействие на доверителя со стороны адвоката и третьих лиц.

В пп. 4 п. 1 ст. 9 КПЭА устанавливается запрет для адвоката на разглашение без согласия доверителя сведений, сообщённых адвокату в связи с оказанием юридической помощи и использование таких сведений в собственных интересах или интересах третьих лиц.

В силу п. 2 ч. 3 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Таким образом, установленный законодателем запрет на допрос адвоката в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, является гарантией того, что информация, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельствование против него самого (Определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 № 1147-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2007 года № 516-О-О).

Также согласно указанному Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года № 516-О-О запрет допрашивать адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу или в связи с оказанием иной юридической помощи, распространяется на обстоятельства любых событий – безотносительно к тому, имели ли они место после или до того, как адвокат был допущен к участию в деле в качестве защитника обвиняемого, а также независимо от того, кем решается вопрос о возможности допроса адвоката – судом или следователем.

Комиссия не принимает довод Л.Т.Г. о том, что на момент производства допроса её статус адвоката был прекращён. Согласно п. 2 ст. 6 КПЭА, срок хранения адвокатской тайны не ограничен во времени. Доверитель должен быть уверен, что информация о нем и его поручении не будет разглашена или иным образом неправомерно использована. Поэтому лицо, чей статус адвоката был прекращен или приостановлен, продолжает оставаться поверенным до тех пор, пока адвокатская тайна не будет прекращена доверителем.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 4 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Л.Т.Г. нарушения пп. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 6 ст. 6, п. 1 ст. 8, пп. 4 п.1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В., выразившегося в том, что 10.06.2022 г. адвокат, без согласия доверителя, дала показания в качестве свидетеля по обстоятельствам, которые стали ей известны в результате осуществления защиты К.В.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.